



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 714

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 15 septembrie 2016

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 410 din 16 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă .....	2-4		
Decizia nr. 478 din 30 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 666 din Codul de procedură civilă, în redactarea anterioară modificării prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe .....	4-6		
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
646. — Hotărâre privind aprobarea unor modificări și completări în inventarul bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, situate în județele Vrancea, Constanța, Brașov, Dâmbovița, Galați, Alba, Giurgiu, Covasna, Brăila și municipiul București .....	7		
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
335. — Ordin al președintelui Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc privind modificarea și completarea			
		Ordinului președintelui Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc nr. 141/2013 privind aprobarea modelelor utilizate de personalul din cadrul Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc pentru legitimația de serviciu, insignă, ordinul de serviciu permanent, procesul-verbal, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor și chitanțier .....	8-14
		905. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind aprobarea sistemului de sancțiuni pentru cererile depuse de beneficiarii măsurii 215 „Plăți privind bunăstarea animalelor — pachetul a) — porcine și pachetul b) — păsări” din cadrul Programului Național de Dezvoltare Rurală 2007—2013 în conformitate cu prevederile art. 44 din Regulamentul delegat (UE) nr. 640/2014 al Comisiei din 11 martie 2014 de completare a Regulamentului (UE) nr. 1.306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește Sistemul Integrat de Administrare și Control și condițiile pentru refuzarea sau retragerea plăților și pentru sancțiunile administrative aplicabile în cazul plăților directe, al sprijinului pentru dezvoltare rurală și al ecocondiționalității .....	15-16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 410**

din 16 iunie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (3)  
din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Filofteia Ciobanu în Dosarul nr. 30.772/197/2014 al Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.344D/2015.

2. La apelul nominal se prezintă personal autoarea excepției de neconstituționalitate, lipsind cealaltă parte. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul părții prezente, care arată că teza art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia „*hotărârea nu e supusă niciunei căi de atac*”, cu privire numai la declinarea de competență teritorială, este neconstituțională. Susține că excepția de pretinsă necompetență teritorială este invocată, de regulă, în mod vătămător, de instituțiile și entitățile de stat în procesele în care cetățeanul, vătămat în unul sau mai multe drepturi ale sale de aceste entități, a pornit procesul la instanța domiciliului său.

4. Prin urmare, arată că aceste entități de stat, care sunt fie părți pârâte, fie intimat în procese, și care sunt autorități ce reglementează operarea serviciilor publice în România, prevăzute de Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, invocă aceste excepții, chiar dacă legea menționată prevede o favoare pentru cetățeanul utilizator prin art. 7 alin. (2) lit. c), care impune ca organizarea, exploatarea și gestionarea serviciilor de utilități publice să asigure protecția economică, juridică și socială a utilizatorilor.

5. Așadar, apreciază că aceasta reprezintă un element de noutate față de deciziile menționate în punctele de vedere transmise de autorități asupra prezentei excepții de neconstituționalitate, dar care vizau însă declinarea de competență generală.

6. În continuare, arată că declinarea de competență teritorială are impact asupra celeilalte părți care este, întotdeauna, un cetățean care se află în postura de consumator vulnerabil financiar având un venit mic sau fiind chiar fără venit. Cetățeanul formulează cerere de chemare în judecată la instanța domiciliului său unde are un acces mai facil și își poate îndeplini obligațiile prevăzute de art. 10 din Codul de procedură civilă, respectiv să urmărească procesul, să răspundă în timp

util la solicitările instanței, să îndeplinească actele de procedură în limitele și termenele stabilite de instanță, să participe la ședință și să contribuie la actul de justiție.

7. Deși Codul de procedură civilă din 1865 prevedea o cale de atac ca remediu eficient, în prezent prin lipsa reglementării căii de atac, textul de lege criticat intră în contradicție cu art. 10 din Codul de procedură civilă. Totodată, prin faptul că dreptul material constând în protecția conferită cetățeanului de Legea serviciilor comunitare de utilități publice este suprimat de norma de procedură criticată, se încalcă dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5).

8. Prin desfășurarea unui proces în domeniul serviciilor publice, la o distanță mare de domiciliul cetățeanului, dar la sediul autorității de stat, se încalcă și art. 21 și art. 47 alin. (1) teza a doua din Constituție.

9. În concluzie, solicită admiterea excepției și constatarea neconstituționalității art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă în ceea ce privește declinarea pe motiv de necompetență teritorială, cu interpretarea să existe o cale de atac ca remediu. Depune concluzii scrise.

10. Reprezentantul Ministerului Public arată că instanța constituțională s-a mai pronunțat asupra textului de lege criticat și, întrucât apreciază că nu au apărut elemente noi de natură a reconsidera soluția Curții, pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

11. Prin Încheierea din 11 septembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 30.772/197/2014, **Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Filofteia Ciobanu într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului declarat împotriva unei sentințe civile prin care a fost declinată în favoarea Judecătoriei Sectorului 1 București competența de soluționare a plângerii formulate împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții, întocmit de Regia Autonomă de Transport București.

12. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că împotriva hotărârii de declinare pe motiv de necompetență teritorială trebuie să existe cale de atac, pentru ca justițiabilul vătămat de o astfel de hotărâre, dată de multe ori de către judecător în mod abuziv, să aibă un remediu pentru înlăturarea abuzurilor. S-a mai arătat că textul legal criticat este neconstituțional și în raport cu normele europene și internaționale privind accesul la justiție, întrucât cauzele vor fi soluționate aproape de sediul entității de stat, dar departe de domiciliul cetățeanului.

13. Textul de lege criticat conduce la o inechitate prin desfășurarea cauzei cetățeanului departe de domiciliul său, iar judecătorii, la adăpostul acestuia text legal, declină cauza prin

admiterea inechitabilă a excepției de necompetență teritorială, dar fără a soluționa contraargumentele invocate de reclamant împotriva excepției ridicate de entitatea de stat.

14. Se mai arată că textul legal criticat este neconstituțional, dar și absurd în raport cu normele europene și internaționale privind accesul la justiție, acces real, nu doar formal, întrucât în astfel de procese în materia serviciilor publice legea favorizează statul, ducând procesele rapid și fără nicio cale de atac la îndemâna cetățeanului departe de domiciliul acestuia, dar foarte aproape de sediul entității de stat, protejându-se statul.

15. **Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate nu contravin normelor constituționale invocate în susținerea ei.

16. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

17. **Guvernul** apreciază că susținerile autoarei excepției de neconstituționalitate sunt neîntemeiate. Potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt cele prevăzute numai prin lege. În temeiul acestui mandat constituțional, legiuitorul are competența de a adopta reglementări cu caracter general sau cu caracter special, derogatoriu, cu aplicabilitate la anumite situații, în mod egal, pentru toți cei interesați în exercitarea aceluiași categorii de drepturi sau în îndeplinirea aceluiași categorii de obligații.

18. **Avocatul Poporului** precizează că își menține punctul de vedere în sensul constituționalității dispozițiilor legale criticate, transmis în dosarele Curții Constituționale nr. 425D/2014 și nr. 569D/2014 și reținut în deciziile nr. 594 din 21 octombrie 2014 și nr. 569 din 16 octombrie 2014.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, cu următorul conținut: „*Dacă instanța se declară necompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competentă*”.

22. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 1 privind statul de drept, art. 21 privind accesul liber la justiție, astfel cum se interpretează prin prisma dispozițiilor art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, și art. 47 alin. (1) teza a doua privind obligația statului de a asigura cetățenilor un nivel de trai decent din Legea fundamentală. De asemenea, se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Hotărârea din 20 mai 2008 pronunțată în

*Cauza Santos Pinto împotriva Portugaliei*, Hotărârea din 18 decembrie 2008 pronunțată în *Cauza Unedic împotriva Franței* și Hotărârea din 20 ianuarie 2009 pronunțată în *Cauza Katz împotriva României*.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că asupra constituționalității dispozițiilor legale criticate s-a mai pronunțat în raport de critici și prevederi constituționale similare, respectiv prin Decizia nr. 331 din 12 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 519 din 11 iulie 2014, Decizia nr. 569 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 913 din 16 decembrie 2014, sau Decizia nr. 594 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 13 din 8 ianuarie 2015, prin care a respins excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

24. Curtea a reținut că, potrivit prevederilor art. 132 din Codul de procedură civilă, când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. Asupra excepției de necompetență instanța se pronunță înainte de a se aborda fondul litigiului și înainte de a se soluționa alte excepții, după caz, printr-o încheiere, dacă se declară competentă, sau printr-o hotărâre, dacă instanța se declară necompetentă. Textul de lege criticat de autoarea excepției, respectiv art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă, are în vedere cea de-a doua ipoteză, și anume admiterea excepției de necompetență și, implicit, declinarea competenței instanței de judecată, situație în care hotărârea nu mai este supusă niciunei căi de atac.

25. Curtea a mai constatat că procedura instituită prin art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă nu privește judecarea pe fond a cauzei, ci se referă la soluționarea unui incident procedural, de stabilire a instanței competente să judece litigiul, singurul motiv pe care instanța îl poate reține în hotărârea de declinare fiind propria necompetență materială sau teritorială, drept care nu a putut reține contrarietatea norme legale criticate cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Constituție.

26. Intenția legiuitorului prin adoptarea prevederilor de lege criticate a fost aceea de a se asigura celeritatea judecării cauzelor, prin împiedicarea tergiversării lor ca urmare a exercitării abuzive a căii de atac a recursului împotriva hotărârilor judecătorești de declinare a competenței, rațiunea eliminării căii de atac a recursului împotriva hotărârii de declinare a competenței fiind aceea de a permite ajungerea cauzei într-un timp cât mai scurt în fața instanței competente să soluționeze litigiul dedus judecătii. Curtea a mai reținut, de asemenea, că hotărârea instanței de declinare a competenței este rezultatul unui act de administrare a justiției prin care se urmărește desfășurarea în condiții de legalitate a procesului, de care beneficiază toate părțile, indiferent de calitatea lor procesuală, având în vedere că, potrivit art. 174 alin. (2) și art. 176 pct. 3 din Codul de procedură civilă, actele de procedură efectuate de instanța necompetentă sunt nule.

27. De altfel, Curtea a mai reținut că, potrivit art. 457 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*Hotărârea judecătorească este supusă numai căilor de atac prevăzute de lege, în condițiile și termenele stabilite de acestea, indiferent de mențiunile din dispozitivul ei*”, iar potrivit art. 483 alin. (1) din același cod, „*Hotărârile date în apel, cele date, potrivit legii, fără drept de apel, precum și alte hotărâri în cazurile expres prevăzute de lege sunt supuse recursului*”. Prin urmare, sunt supuse recursului acele hotărâri judecătorești expres prevăzute de lege, iar o hotărâre judecătorească poate fi atacată numai cu acele căi de atac care sunt prevăzute de lege. Mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția presupun și instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești,

legiuitorului, în virtutea rolului său constituțional consacrat de art. 126 alin. (2) și art. 129 din Legea fundamentală, putând stabili, prin lege, procedura de judecată. Totodată, art. 129 din Constituție prevede posibilitatea exercitării căilor de atac în condițiile legii, ceea ce nu implică obligativitatea stabilirii unor căi de atac împotriva tuturor actelor îndeplinite de judecător în

cursul procesului, ci libera exercitare de către părțile interesate și Ministerul Public a căilor de atac prevăzute de lege.

28. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Filofteia Ciobanu, în Dosarul nr. 30.772/197/2014 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 iunie 2016.

PREȘEDINTELE INTERIMAR AL CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 478

din 30 iunie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 666 din Codul de procedură civilă, în redactarea anterioară modificării prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe**

Valer Dorneanu	— președinte
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 666 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Gabriel Gheorghe în Dosarul nr. 44.442/281/2014 al Judecătoriei Ploiești — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.307D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, față de Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015, prin care Curtea a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 666 din Codul de procedură civilă, pune concluzii de respingere a excepției ca devenită inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 6 august 2015, pronunțată în Dosarul nr. 44.442/281/2014, **Judecătoria Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 666 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Gabriel Gheorghe într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că prin înlăturarea controlului judecătoresc asupra începerii executării silite s-a conferit executorului

judecătorească competența de a decide cu privire la legalitatea și temeinicia cererii de executare silită, activitatea ce constituie atributul instanței de judecată. Executorii judecătorești nu fac parte din puterea judecătorească, aflându-se sub controlul Ministerului Justiției, astfel că se încalcă principiul separației și echilibrului puterilor în stat, precum și prevederile referitoare la justiție, care se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

6. Se mai menționează și Decizia Curții Constituționale nr. 458 din 31 martie 2009 ale cărei considerente subzistă și în cazul modificărilor aduse dispoziției legale criticate prin Legea nr. 138/2014.

7. **Judecătoria Ploiești — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 666 — *Încuviințarea executării silite* din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015. Ulterior, textul de lege criticat a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 85 din 4 februarie 2016.

13. Având în vedere că textul de lege criticat în redactarea anterioară modificării prezentate a fost incident în litigiul în soluționarea căruia a fost ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate și ținând seama de cele statuate prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căroră sintagma „*in vigoare*” cuprinsă în art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea urmează a analiza dispozițiile legale criticate în redactarea anterioară modificării prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2016, care au următorul cuprins:

„(1) *Cererea de executare silită se soluționează în maximum 3 zile de la înregistrarea ei.*

(2) *Executorul judecătorească se pronunță asupra încuviințării executării silite, prin încheiere, fără citarea părților. Motivarea încheierii se face în cel mult 7 zile de la pronunțare.*

(3) *Încheierea va cuprinde, în afara mențiunilor prevăzute la art. 657 alin. (1), arătarea titlului executoriu pe baza căruia se va face executarea, suma, atunci când aceasta este determinată sau determinabilă, cu toate accesoriile pentru care s-a încuviințat urmărirea, când s-a încuviințat urmărirea silită a bunurilor debitorului, și modalitatea concretă de executare silită, atunci când s-a solicitat expres aceasta.*

(4) *Încuviințarea executării silite permite creditorului să ceară executorului judecătorească competent să recurgă, simultan ori succesiv, la toate modalitățile de executare prevăzute de lege în vederea realizării drepturilor sale, inclusiv a cheltuielilor de executare. Încuviințarea executării silite produce efecte pe întreg teritoriul țării. De asemenea, încuviințarea executării silite se extinde și asupra titlurilor executorii care se vor emite de executorul judecătorească în cadrul procedurii de executare silită încuviințate.*

(5) *Executorul judecătorească va respinge cererea de încuviințare a executării silite numai dacă:*

1. *cererea de executare silită este de competența altui organ de executare decât cel sesizat;*

2. *hotărârea sau, după caz, înscrisul nu constituie, potrivit legii, titlu executoriu;*

3. *înscrisul, altul decât o hotărâre judecătorească, nu este investit cu formulă executorie;*

4. *creanța nu este certă, lichidă și exigibilă;*

5. *debitorul se bucură de imunitate de executare;*

6. *titlul cuprinde dispoziții care nu se pot duce la îndeplinire prin executare silită;*

7. *există alte impedimente prevăzute de lege.*

(6) *Încheierea prin care s-a dispus încuviințarea executării silite poate fi supusă controlului instanței de executare pe calea contestației la executare, în condițiile legii. Încheierea prin care se respinge cererea de încuviințare a executării silite poate fi contestată de către creditor, în termen de 15 zile de la comunicare, la instanța de executare.”*

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (4) privind principiul separației puterilor în stat, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil astfel cum se interpretează, în temeiul art. 20, și prin prisma dispozițiilor art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 126 alin. (1) potrivit căroră „*Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege*”.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, prin Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 4 februarie 2016, a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 666 din Codul de procedură civilă și a constatat că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale. Curtea a statuat că nu este de competența executorului judecătorească să dispună el însuși executarea titlului executoriu, acesta putând efectua numai acte de executare în cadrul procedurii declanșate de către o instanță judecătorească. În același timp, Curtea a subliniat că intervenția instanței judecătorești nu se poate realiza *ex post*, pe calea soluționării unei eventuale contestații la executare, conform art. 712 din Codul de procedură civilă, întrucât hotărârea acesteia nu poate nici înlătura și nici acoperi viciul de neconstituționalitate al actului care a declanșat executarea silită ca fază a procesului civil, respectiv caracterul său extrajudiciar. Curtea a reținut, totodată, că executorul judecătorească, deși îndeplinește un serviciu public, îl reprezintă pe creditor în raportul execuțional care s-a născut între creditor și debitor, fiind, practic, un agent al acestuia; de altfel, onorariul

său, parte a cheltuielilor de executare, chiar dacă, în final, cade în sarcina debitorului, este avansat de creditor.

16. Prin aceeași decizie, Curtea a reținut că executorul judecătoresc nu face parte din autoritatea judecătorească, iar activitatea sa, potrivit art. 4 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 20 octombrie 2000, se află sub coordonarea și controlul Ministerului Justiției. Mai mult, acesta nu dispune de *imperium* — atribut care caracterizează numai judecătorul — pentru a da o hotărâre în baza căreia se dispune declanșarea executării silite, respectiv încheierea de încuviințare a executării silite, și nu beneficiază de atribuțiile de imparțialitate și de independență specifice numai instanțelor judecătorești.

17. În consecință, prin Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015, Curtea a constatat că prevederile art. 666 din Codul de procedură civilă, în redactarea criticată și în prezenta cauză, încalcă dispozițiile art. 21 alin. (3) și art. 124 din Constituție, prin prisma faptului că începerea/declanșarea procedurii executării silite este sustrasă controlului judecătoresc, astfel că nu sunt respectate exigențele dreptului la un proces echitabil, sub aspectul imparțialității și independenței autorității, înfăptuirea justiției fiind „delegată” executorului judecătoresc, precum și cele ale art. 147 alin. (4) din Constituție, întrucât legiuitorul nu a respectat Decizia Curții Constituționale nr. 458 din 31 martie 2009, prin care s-a constatat neconstituționalitatea prevederilor art. 373<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 459/2006, care reglementau o soluție legislativă similară, ignorând exigențele constituționale stabilite prin aceasta. De asemenea, Curtea a constatat că soluția legislativă contravine și dispozițiilor art. 1 alin. (4) și art. 126

alin. (1) din Constituție, prin prisma exercitării de către executorii judecătorești a unei activități specifice instanțelor judecătorești.

18. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale. Având în vedere că prezenta excepție de neconstituționalitate a fost ridicată anterior pronunțării și publicării în Monitorul Oficial al României a deciziei de admitere mai sus citate, soluția ce urmează să fie pronunțată în cauza de față este cea de respingere a excepției ca devenită inadmisibilă.

19. Potrivit jurisprudenței Curții, reprezentată, de exemplu, prin Decizia nr. 22 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 9 martie 2015, paragraful 18, în temeiul Deciziei nr. 895 din 17 decembrie 2015, prezenta decizie poate constitui motiv de revizuire, conform art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă. De asemenea, Curtea reține că, prin Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015, paragraful 28, a statuat cu privire la efectele pe care această decizie le produce în privința instanțelor de judecată și a legiuitorului. Totodată, Curtea observă că, ulterior pronunțării Deciziei nr. 895 din 17 decembrie 2015, textul de lege criticat a fost pus de acord cu dispozițiile Constituției a căror nesocotire a fost constatată prin decizia de admitere mai sus citată. Astfel, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 85 din 4 februarie 2016, s-a stabilit că executorul judecătoresc înregistrează cererea de executare, dar va solicita încuviințarea acesteia de către instanța judecătorească de executare.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 666 din Codul de procedură civilă, în redactarea anterioară modificării prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe, excepție ridicată de Gabriel Gheorghe în Dosarul nr. 44.442/281/2014 al Judecătoriei Ploiești — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Ploiești — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 iunie 2016.

PREȘEDINTELE INTERIMAR AL CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind aprobarea unor modificări și completări în inventarul bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, situate în județele Vrancea, Constanța, Brașov, Dâmbovița, Galați, Alba, Giurgiu, Covasna, Brăila și municipiul București**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, ca urmare a reevaluării acestora conform prevederilor art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și a constatării unor suprafețe de teren în minus după finalizarea lucrărilor tehnice de cadastru și intabularea în cartea funciară.

Art. 2. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, ca urmare a reevaluării acestora conform prevederilor art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și a constatării unor suprafețe de teren în plus după finalizarea lucrărilor tehnice de cadastru și intabularea în cartea funciară.

Art. 3. — Se aprobă actualizarea adreselor unde sunt plasate bunurile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3, ca urmare a adăugării cărților funciare aferente după intabulare.

Art. 4. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 4, la care se modifică valorile de inventar ca urmare a reevaluării acestora conform prevederilor art. 21

și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 5, ca urmare a reevaluării acestora conform prevederilor art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și a dezmembrării acestora pentru constituirea unor imobile noi, în urma reorganizărilor efectuate la nivel funcțional și administrativ în cadrul instituției militare.

Art. 6. — Se aprobă înscrierea unor bunuri în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 6, ca urmare a constituirii unor imobile noi, prin dezmembrarea din alte bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, sau în urma reorganizărilor efectuate la nivel funcțional și administrativ.

Art. 7. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 8. — Anexele nr. 1—6\*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
p. Ministrul apărării naționale,  
**Gabriel Benjamin Leș**,  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor publice,  
**Anca Dana Dragu**

București, 8 septembrie 2016.  
Nr. 646.

\*) Anexele nr. 1—6 nu se publică, fiind clasificate potrivit legii.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI  
OFICIUL NAȚIONAL PENTRU JOCURI DE NOROC

## ORDIN

### privind modificarea și completarea Ordinului președintelui Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc nr. 141/2013 privind aprobarea modelelor utilizate de personalul din cadrul Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc pentru legitimația de serviciu, insignă, ordinul de serviciu permanent, procesul-verbal, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor și chitanțier

Având în vedere dispozițiile:

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2013 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2013, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 298/2013 privind organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare;

— Referatului de aprobare nr. 40.303 din data de 2 septembrie 2016 emis de către Direcția generală de supraveghere și control și aprobat de președintele Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc,

în temeiul dispozițiilor art. 1 alin. (8) și art. 4 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2013 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2013, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul președintelui Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc nr. 141/2013 privind aprobarea modelelor utilizate de personalul din cadrul Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc pentru legitimația de serviciu, insignă, ordinul de serviciu permanent, procesul-verbal, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor și chitanțier, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 544 din 28 august 2013, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **Titlul ordinului se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„ORDIN**

**privind aprobarea modelelor utilizate de personalul din cadrul Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc pentru legitimația de serviciu, insignă, ordinul de serviciu permanent, procesul-verbal, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, chitanțier și invitație”**

2. **Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — (1) Se aprobă modelele utilizate de personalul din cadrul Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc pentru legitimația de serviciu, insignă, ordinul de serviciu permanent, procesul-verbal, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, chitanțier și invitație.

(2) Modelele prevăzute la alin. (1) sunt prezentate în anexele nr. 1—7 care fac parte integrantă din prezentul ordin.”

3. **Anexa nr. 4 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezentul ordin.**

4. **Anexa nr. 5 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezentul ordin.**

5. **După anexa nr. 6 se introduce o anexă, anexa nr. 7, având cuprinsul prevăzut în anexa nr. 3 care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** — Procesele-verbale și procesele-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor, înseriate și numerotate sub supravegherea Companiei Naționale „Imprimeria Națională” — S.A., se utilizează până la epuizarea stocului existent.

**Art. III.** — Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc, prin direcția de specialitate, va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin și orice dispoziție contrară își încetează aplicabilitatea.

**Art. IV.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc,  
**Cristinela Odeta Nestor**





GUVERNUL ROMÂNIEI  
OFICIUL NAȚIONAL PENTRU JOUCURI DE NOROC  
Adresa: Calea Victoriei nr. 9, sectorul 3, București

Seria ONJN/B nr.

### PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi, ziua ..... luna ..... anul ....., în .....

A. Subsemnații, ....., având funcția de ..... la Direcția generală de supraveghere și control din cadrul Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc, în temeiul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2013, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2013, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2010, cu modificările și completările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 298/2013, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 111/2016, în baza legitimațiilor nr. .... și a ordinelor de serviciu nr. ...., am efectuat un control la:

A1. Persoana fizică ....., având domiciliul stabil în ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., sectorul (județul) ....., telefon ....., legitimată cu ....., seria ..... nr. ...., eliberat de ..... la data de ....., CNP .....

A2. Persoana juridică ....., cu sediul în ..... str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., sectorul (județul) ....., J.../...../....., C.U.I ..... reprezentat de (numele și prenumele) ....., ocupația ....., locul de muncă ..... domiciliat(ă) în ..... str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., județul/sectorul ..... legitimat(ă) cu ..... seria ..... nr. .... CNP .....

B. Locul de desfășurare a controlului .....

C. Obiectivele controlului .....

D. Constatările verificărilor sunt înscrise în cele ..... file care fac parte integrantă din prezentul proces-verbal.

Pe timpul controlului nu au fost produse pagube operatorului economic verificat. Controlul s-a desfășurat în intervalul orar .....

Cu privire la modul în care s-a efectuat controlul și asupra celor constatate și consemnate în prezentul proces-verbal, persoana prevăzută la A1 sau A2 nu are de făcut/are de făcut următoarele obiecțiuni: .....

Prezentul proces-verbal s-a întocmit în 3 exemplare și a fost înregistrat în Registrul unic de control la poziția ....., din care un exemplar a fost înmănat reprezentantului operatorului economic.

Inspectori,

Operator economic/Persoana fizică,

Martor,



GVERNUL ROMÂNIEI  
OFICIUL NAȚIONAL PENTRU JOCURILE DE NOROC  
Adresa: Calea Victoriei nr. 9, sectorul 3, București

Seria ONJN/B nr.

*Inspectori,*

.....

*Operator economic/Persoana fizică,*

.....

*Martor,*

.....

— FAȚĂ —



GUVERNUL ROMÂNIEI  
OFICIUL NAȚIONAL PENTRU JOCURI DE NOROC  
Adresa: Calea Victoriei nr. 9, sectorul 3, București

Seria ONJN/A nr.

**PROCES - VERBAL**  
**de constatare și sancționare a contravențiilor**

Încheiat astăzi, ziua ..... luna ..... anul ....., în .....

A. Subsemnații, ....., având funcția de ..... la Direcția generală de supraveghere și control din cadrul Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc, în temeiul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2013, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2013, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2010, cu modificările și completările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 298/2013, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 111/2016, în baza legitimațiilor nr. .... și a ordinelor de serviciu nr. ...., în urma controlului efectuat în ziua ..... luna ..... anul ....., ora ....., la:

A1. Persoana fizică ....., având domiciliul stabil în ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., sectorul (județul) ....., telefon ....., legitimată cu ....., seria ..... nr. ...., eliberat de ..... la data de ....., CNP .....

A2. Persoana juridică ....., cu sediul în ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., sectorul (județul) ....., J.../...../..... C.U.I. ...., am constatat:\*

La data(ele) de mai jos au fost săvârșite următoarele fapte:

1. ....

2. ....

3. ....

*Inspectori,*

*Contravenient,*

*Martor,*

.....

.....

.....

\* În cazul în care spațiul alocat este insuficient, se continuă scrierea separat în trei exemplare semnate de toate părțile, pe fiecare pagină, acestea constituind anexă, parte integrantă a prezentului proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor.

Faptele de mai sus constituie contravenții prevăzute la:

- 1. art. .... alin. .... lit. .... din .... și se sancționează conf. art. .... alin. .... lit. .... din ..... cu amendă în sumă de ..... lei;
- 2. art. .... alin. .... lit. .... din .... și se sancționează conf. art. .... alin. .... lit. .... din ..... cu amendă în sumă de ..... lei;
- 3. art. .... alin. .... lit. .... din .... și se sancționează conf. art. .... alin. .... lit. .... din ..... cu amendă în sumă de ..... lei,

în sumă totală de ..... lei.

De săvârșirea acestor fapte se face vinovat contravenientul:

B1. Persoana fizică ....., având domiciliul stabil în ....., str. ...., nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., sectorul (județul) ....., telefon ....., legitimată cu ....., seria ..... nr. ...., eliberat de ..... la data de ....., CNP .....

B2. Persoana juridică ....., cu sediul în ....., str. ...., nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., sectorul (județul) ....., J..../..../...., C.U.I..... reprezentată de (numele, prenumele) ....., ocupația ....., locul de muncă ....., domiciliat(ă) în ..... str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., județul/sectorul ..... legitimat(ă) cu ....., seria ..... nr. ...., C.N.P. ....

Contravenientul nu este de față [ ]/refuză [ ]/nu poate semna [ ], împrejurarea fiind confirmată de martorul (nume, prenume) ..... domiciliat(ă) în ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., legitimat(ă) cu ..... seria ..... nr. ...., CNP .....

Motivele pentru care procesul-verbal a fost încheiat în lipsă de martori:

Alte mențiuni:

Cu privire la cele constatate și consemnate în prezentul proces-verbal, contravenientul a luat cunoștință de faptul că are dreptul la obiecțiuni și nu a formulat/a formulat următoarele obiecțiuni: .....

În conformitate cu art. 28 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, contravenientul poate achita pe loc sau în termen de 48 de ore jumătate din minimul amenzii, respectiv suma de ..... lei.

Suma totală de ..... lei reprezentând amenda contravențională a fost achitată cu chitanța seria ..... nr. .... din data de ..... sau va fi achitată în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării prezentului proces-verbal, în contul nr. ...., deschis la .....

C. În conformitate cu art. .... alin. .... lit. .... din ....., se confiscă contravenientului următoarele bunuri:

Pentru fapta de la pct. ....

Precizări cu privire la măsuri de conservare și valorificare .....

Bunurile confiscate sunt în proprietatea .....

Împotriva prezentului proces-verbal contravenientul poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia. Plângerea se va depune la judecătoria în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.

Prezentul proces-verbal s-a întocmit în 3 exemplare, un exemplar a fost înmănat astăzi, ....., sau se va comunica contravenientului în cel mult două luni de la data aplicării sancțiunii și a încheierii, în conformitate cu prevederile art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Inspectori,

Contravenient,

Martor,

.....

.....

.....





GVERNUL ROMÂNIEI  
OFICIUL NAȚIONAL PENTRU JOUCURI DE NOROC  
Adresa: Calea Victoriei nr. 9, sectorul 3, București

Seria ONJN/C nr.

*Inspectori,*

.....

*Operator economic/Persoana fizică*

.....

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

**ORDIN**

**privind aprobarea sistemului de sancțiuni pentru cererile depuse de beneficiarii măsurii 215 „Plăți privind bunăstarea animalelor — pachetul a) — porcine și pachetul b) — păsări” din cadrul Programului Național de Dezvoltare Rurală 2007—2013 în conformitate cu prevederile art. 44 din Regulamentul delegat (UE) nr. 640/2014 al Comisiei din 11 martie 2014 de completare a Regulamentului (UE) nr. 1.306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește Sistemul Integrat de Administrare și Control și condițiile pentru refuzarea sau retragerea plăților și pentru sancțiunile administrative aplicabile în cazul plăților directe, al sprijinului pentru dezvoltare rurală și al ecocondiționalității**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 22.583 din 16 august 2016 al Agenției pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, în baza prevederilor:

— art. 18 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2014 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, prin reorganizarea Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, aprobată prin Legea nr. 43/2015;

— Programului Național de Dezvoltare Rurală 2007—2013 (PNDR), aprobat prin Decizia Comisiei Europene nr. C(2008) 3.837 din 16 iulie 2008, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului (CE) nr. 1.698/2005 al Consiliului din 20 septembrie 2005 privind sprijinul pentru dezvoltare rurală acordat din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR), cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului (UE) nr. 65/2011 al Comisiei din 27 ianuarie 2011 de stabilire a normelor de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1.698/2005 al Consiliului în ceea ce privește punerea în aplicare a procedurilor de control și a ecocondiționalității în cazul măsurilor de sprijin pentru dezvoltare rurală;

— Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului din 19 ianuarie 2009 de stabilire a unor norme comune pentru sistemele de ajutor direct pentru agricultori în cadrul politicii agricole comune și de instituire a anumitor sisteme de ajutor pentru agricultori, de modificare a regulamentelor (CE) nr. 1.290/2005, (CE) nr. 247/2006, (CE) nr. 378/2007 și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.782/2003;

— Regulamentului nr. 1.122/2009 al Consiliului (CE) din 30 noiembrie 2009 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului în ceea ce privește ecocondiționalitatea, modularea și sistemul integrat de administrare și control în cadrul schemelor de ajutor direct pentru agricultori prevăzute de regulamentul respectiv, precum și de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1.234/2007 al Consiliului în ceea ce privește ecocondiționalitatea în cadrul schemei de ajutoare prevăzute pentru sectorul vitivinicol;

— Regulamentului (UE) nr. 1.310/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a anumitor dispoziții tranzitorii privind sprijinul pentru dezvoltare rurală acordat din Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR), de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1.305/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește resursele și repartizarea acestora pentru anul 2014 și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului și a Regulamentelor (UE) nr. 1.307/2013, (UE) nr. 1.306/2013 și (UE) nr. 1.308/2013 ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește aplicarea acestora în anul 2014, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentul delegat (UE) nr. 640/2014 al Comisiei din 11 martie 2014 de completare a Regulamentului (UE) nr. 1.306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește Sistemul Integrat de Administrare și Control și condițiile pentru refuzarea sau retragerea plăților și pentru sancțiunile administrative aplicabile în cazul plăților directe, al sprijinului pentru dezvoltare rurală și al ecocondiționalității;

— Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 809/2014 al Comisiei din 17 iulie 2014 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 1.306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește sistemul integrat de administrare și control, măsurile de dezvoltare rurală și ecocondiționalitatea, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 2016/761 al Comisiei din 13 mai 2016 de derogare de la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 809/2014 în ceea ce privește data finală pentru depunerea cererii unice, a cererilor de ajutor sau a cererilor de plată, data finală pentru notificarea modificărilor aduse cererii unice sau cererii de plată și data finală pentru cererile de alocare a drepturilor la plată sau de creștere a valorii drepturilor la plată în cadrul schemei de plată de bază pentru anul 2016;

— Legii nr. 1/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, cu modificările și completările ulterioare,

— Acordul de delegare nr. P86(APDRP)/A35(APIA)/26431(ANSVSA)/59285(AMPNDR) din 12 iulie 2012 pentru implementarea Măsurii 215 — Plăți privind bunăstarea animalelor, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 31 din Hotărârea Guvernului nr. 226/2015 privind stabilirea cadrului general de implementare a măsurilor programului național de dezvoltare rurală cofinanțate din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală și de la bugetul de stat, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (5) și (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.185/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.**

Art. 1. — (1) Se aprobă sistemul de sancțiuni pentru cererile depuse de beneficiarii măsurii 215 „Plăți privind bunăstarea animalelor — pachetul a) — porcine și pachetul b) — păsări” din

cadrul Programului Național de Dezvoltare Rurală 2007 — 2013 în conformitate cu prevederile art. 44 din Regulamentul delegat (UE) nr. 640/2014 al Comisiei din 11 martie 2014 de completare

a Regulamentului (UE) nr. 1.306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește Sistemul Integrat de Administrare și Control și condițiile pentru refuzarea sau retragerea plăților și pentru sancțiunile administrative aplicabile în cazul plăților directe, al sprijinului pentru dezvoltare rurală și al ecocondiționalității, prevăzut în anexele nr. 1 și 2\*) care fac parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Sancțiunile se aplică cererilor de plată depuse în anul 2015 care au fost amendate prin Clauzele de revizuire prevăzute în anexa nr. 3, respectiv în anexa nr. 4 la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 826/2016 pentru aprobarea modelului cererilor de plată, precum și a modelului formularelor de accesare a clauzei de revizuire a angajamentelor încheiate în cadrul măsurii 215 — Plăți în favoarea bunăstării animalelor — pachetul a) porcine și pachetul b) păsări.

Art. 2. — Prevederile anexelor nr. 1 și 2 la Ordinul viceprim-ministrului, ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, nr. 1.438/2014 privind aprobarea sistemelor de sancțiuni pentru măsura 215 „Plăți privind bunăstarea animalelor” din cadrul Programului Național de Dezvoltare Rurală 2007—2013 continuă să

se aplice pentru cererile de ajutor/plată depuse anterior datei de 1 ianuarie 2015.

Art. 3. — Sancțiunile administrative în ceea ce privește obligațiile în materie de ecocondiționalitate ale fermierilor în temeiul art. 91, 92 și 93 din Regulamentul (UE) nr. 1.306/2013 al Parlamentului European și Consiliului din 17 decembrie 2013 privind finanțarea, gestionarea și monitorizarea politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 352/78, (CE) nr. 165/94, (CE) nr. 2.799/98, (CE) nr. 814/2000, (CE) nr. 1.290/2005 și (CE) nr. 485/2008 ale Consiliului, cu modificările și completările ulterioare, se aplică conform anexei nr. 5 la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 1.828/2015 privind aprobarea sistemelor de sancțiuni pentru măsurile 10 „Plăți pentru agromediul și climă”, 11 „Agricultura ecologică” și 13 „Plăți pentru zone care se confruntă cu constrângeri naturale sau cu alte constrângeri specifice”, prevăzute în PNDR 2014—2020, și pentru măsura 214 „Plăți de agromediul”, prevăzută în PNDR 2007—2013, precum și pentru aprobarea sistemului de sancțiuni pentru ecocondiționalitate aplicabil acestora și schemelor de sprijin pe suprafață.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Achim Irimescu**

București, 7 septembrie 2016.  
Nr. 905.

\*) Anexele nr. 1 și 2 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

